



ISSN: 1695-7253 e-ISSN: 2340-2717  
[investigregionales@aeer.org](mailto:investigregionales@aeer.org)

AEER - Asociación Española de Ciencia Regional  
[www.aeer.org](http://www.aeer.org)  
España - Spain

## Cambio y continuidad en la calidad del gobierno: tendencias en la calidad subnacional de gobierno en los estados miembros de la UE

## Change and Continuity in Quality of Government: Trends in subnational quality of government in EU member states

Nicholas Charron, Víctor Lapuente, Monika Bauhr, Paola Annoni

Change and Continuity in Quality of Government: Trends in subnational quality of government in EU member states

Investigaciones Regionales / Journal of Regional Research, 53, 2022/2  
Asociación Española de Ciencia Regional, España

Available on the website: <https://regionales.org/numeros-y-articulos/consultar-articulos/consulta-de-articulos>

### Additional information:

To cite this article: Charron, N., Lapuente, V., Bauhr, M., & Annoni, P. (2022). Change and Continuity in Quality of Government: Trends in subnational quality of government in EU member states. *Investigaciones Regionales / Journal of Regional Research*, 53(2), 5-23. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.22.008>

## Cambio y continuidad en la calidad del gobierno: Tendencias en la calidad subnacional del gobierno en los estados miembros de la UE

Nicholas Charron\*, Víctor Lapuente\*\*, Monika Bauhr\*\*\*, Paola Annoni\*\*\*\*

Recibido: 30 de junio de 2022

Aceptado: 9 de julio de 2022

### Abstracto:

A pesar de las inversiones masivas, los estudios sugieren que los esfuerzos anticorrupción muchas veces fracasan y que los países y regiones con una calidad de gobierno históricamente deficiente tienden a quedar atrapados en un círculo vicioso de altos niveles de corrupción y prestación inadecuada de servicios públicos. Sin embargo, este estudio sugiere que a pesar de la rigidez de la calidad del gobierno subnacional, la calidad del gobierno regional sí cambia con el tiempo. Utilizando el Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI) de 2021 y comparando los resultados con rondas anteriores de esta encuesta, mostramos que, de hecho, ha habido cambios notables en el nivel regional de Calidad de Gobierno tanto dentro de los países como a lo largo del tiempo. En general, encontramos un ligero aumento en la calidad percibida del gobierno de las regiones europeas en comparación con 2017. Sin embargo, algunas regiones han evadido la tendencia positiva, sobre todo en Polonia y Hungría, cuya respuesta a la pandemia –probablemente no por coincidencia– ha involucrado importantes violaciones de los derechos e instituciones democráticas. Estos cambios en la calidad del gobierno exigen un mapeo detallado de las tendencias dentro de los países y entre regiones y un enfoque en sus determinantes. Con este fin, el documento también sirve como introducción al uso del índice europeo de calidad del gobierno (EQI) 2021, que es la encuesta más completa hasta la fecha para medir las percepciones de la calidad del gobierno subnacional con un total de 129.000 encuestados en 208 NUTS. 1 y NUTS 2 y todos los países de los 27 estados miembros de la UE.

Palabras clave: Europa; regiones; corrupción; calidad del gobierno; series de tiempo; medición; COVID-19.

Clasificación JEL: H70; H75; R11; R5; I3.

## Cambio y Continuidad en la Calidad de Gobierno: Tendencias en la calidad de gobierno subnacional en los estados miembros de la UE

### Resumen:

A pesar de masivas inversiones económicas, los estudios sugieren que los esfuerzos anticorrupción a menudo fracasan y que los países y regiones con una calidad de gobierno históricamente deficiente tienden a quedar atrapados en un círculo vicioso de altos niveles de corrupción y una prestación inadecuada de los servicios públicos. Sin embargo, este artículo sugiere que, a pesar de cierta continuidad en la calidad de gobierno a nivel subnacional, hay cambios sustanciales a lo largo del tiempo. Usando el Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI) de 2021, y comparando los resultados con oleadas anteriores de esta encuesta, mostramos que, de hecho, ha habido modificaciones notables en el nivel regional de Calidad de Gobierno tanto dentro de los países como a través del tiempo. En general, encontramos un ligero aumento en la percepción ciudadana de la calidad de gobierno de las regiones europeas en comparación con 2017.

---

\* Universidad de Gotemburgo. Suecia / Centro de Estudios Europeos, Universidad de Harvard. EE.UU. [nicholas.charron@pol.gu.se](mailto:nicholas.charron@pol.gu.se)

\*\* Universidad de Gotemburgo. Suecia. [victor.lapuente@pol.gu.se](mailto:victor.lapuente@pol.gu.se)

\*\*\* Universidad de Gotemburgo. Suecia. [monika.bauhr@pol.gu.se](mailto:monika.bauhr@pol.gu.se)

\*\*\*\* Comisión Europea, Dirección General de Redes de Comunicación, Contenidos y Tecnología. Bélgica.

[paola.annoni@ec.europa.eu](mailto:paola.annoni@ec.europa.eu)

Autor para correspondencia: [nicholas.charron@pol.gu.se](mailto:nicholas.charron@pol.gu.se)

No obstante, algunas regiones han evadido esta tendencia positiva, sobre todo en Polonia y Hungría, países cuya respuesta a la pandemia, probablemente no por casualidad, ha implicado importantes violaciones de los derechos ciudadanos y libertades democráticas. Estos cambios en la calidad de gobierno exigen un análisis más detallado de las tendencias dentro de cada país, así como de sus causas. Con este objetivo, este artículo también sirve como introducción al uso de la edición de 2021 del Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI), que es la encuesta más completa hasta la fecha para medir las percepciones ciudadanas de la calidad de gobierno subnacional con un total de 129,000 encuestados en 208 regiones NUTS 1 y NUTS 2, y de los 27 estados miembros de la UE.

Palabras clave: Europa; regiones; corrupción; calidad de gobierno; series temporales; medición; COVID-19.

Clasificación JEL: H70; H75; R11; R5; I3.

## 1. Introducción

A pesar de las inversiones masivas, los estudios sugieren que los esfuerzos anticorrupción muchas veces fracasan y que los países y regiones con una calidad de gobierno históricamente deficiente tienden a quedar atrapados en un círculo vicioso de altos niveles de corrupción y prestación inadecuada de servicios públicos (Kaufmann et al 2011; Heywood y Rose 2014; Persona y otros 2013; La continuidad de la corrupción –o, su némesis, la calidad del gobierno– lleva a la percepción de que los cambios son raros y lentos, y que los resultados de los esfuerzos por mejorar la calidad del gobierno pueden tardar una generación o más en materializarse.

Además de la percepción de rigidez, los académicos también señalan otra constante en esta literatura: se basa principalmente en datos a nivel de país, lo que de hecho corre el riesgo de enmascarar diferencias potencialmente importantes y a veces dramáticas dentro de los países y entre regiones (Barca, McCann y Rodríguez -Pose 2012; McDonnell y Metz 2000; Por lo tanto, si bien en los últimos años se ha visto un aumento en la investigación dentro de las ciencias sociales centrada en el nivel subnacional (regiones) en lugar de países (Rodríguez-Pose 2020), nuestras oportunidades para rastrear los cambios a lo largo del tiempo en la calidad regional del gobierno han sido muy limitados, hasta la fecha. Esto es preocupante, sobre todo porque la calidad del gobierno en un territorio ha sido documentada como un factor clave para comprender su progreso social, económico, político y cultural y, por lo tanto, el bienestar humano concebido de manera amplia (Bagenholm et al 2021; Holmberg, Rothstein y Nasiritousi 2009), y que las diferencias regionales en el desarrollo socioeconómico se consideran una de las amenazas más importantes para las perspectivas futuras de cohesión social y económica de la Unión Europea (Iammarino et al 2019).<sup>1</sup>

Para abordar ambas cuestiones (¿Es la calidad del gobierno rígida? ¿Y existen diferencias subnacionales importantes?), este estudio explora los resultados del esfuerzo más completo hasta la fecha para mapear los niveles regionales de calidad del gobierno en la Unión Europea (UE) analizando la opinión y la experiencia directa de más de 129.000 encuestados en un total de 208 regiones en todos los 27 países miembros de la UE y en el nivel NUTS1 o NUTS2. Basándonos en rondas anteriores de esta encuesta (2010, 2013 y 2017), los datos nos permiten explorar tanto la variación entre regiones como dentro de las regiones a lo largo del tiempo. Aunque nuestro análisis coincide con el consenso general en el sentido de que algunas regiones de Europa cambian muy poco a lo largo del tiempo, también documentamos importantes cambios a nivel regional en la geografía de la calidad del gobierno a lo largo del tiempo y dentro de los países. Como primer paso para comprender las fuentes de dichos cambios, este artículo mapea estos cambios con el objetivo de servir también como guía para el uso futuro del índice europeo de calidad del gobierno 2021. Además, proporcionamos evidencia ilustrativa de las conexiones entre los cambios en el índice y los eventos y decisiones políticas tomadas por las autoridades de una región. En particular, brindamos algunas narrativas de la Valencia española, que experimentó uno de los mayores aumentos desde la ronda de 2017 a la de 2021. Durante estos años, el Gobierno regional de Valencia puso en marcha numerosas iniciativas en favor de la calidad de la política gubernamental, incluida la creación de una importante agencia antifraude, que, según los expertos, ayuda

---

<sup>1</sup> Los estudios muestran, por ejemplo, que la corrupción y la calidad del gobierno son importantes para que los ciudadanos estén dispuestos a apoyar dentro de la redistribución y la ayuda de la UE, y expresar su voluntad de ayudar a otros países en tiempos de crisis (Bauhr y Charrón 2018; Bauhr y Charrón 2019)

para explicar la mejora general de la percepción de los ciudadanos sobre la calidad del gobierno en la región (Marco y Martínez 2022).

Conceptualmente, seguimos la definición estándar de calidad de gobierno en la literatura, la de Rothstein y Teorell (2008), es decir, Calidad de Gobierno (CdG) entendida como imparcialidad en el ejercicio del poder público. Para medirlo, analizamos las percepciones y experiencias de los ciudadanos con respecto a tres aspectos: imparcialidad, es decir, que el gobierno defiende un trato imparcial de todos los ciudadanos independientemente de sus características o conexiones personales; corrupción, es decir, que no haya abuso de cargos públicos para beneficio privado), y calidad, es decir, que los servicios públicos se perciban como de alta calidad. Se basa en datos publicados previamente de tres rondas anteriores: 2010 (Charron, Lapuente y Rothstein 2013; Charron, Dijkstra y Lapuente 2014), 2013 (Charron, Dijkstra y Lapuente 2015) y 2017 (Charron, Lapuente y Annoni 2019)<sup>2</sup>. El EQI ha tenido un impacto significativo en la investigación científica de las diferencias territoriales

en varias disciplinas, convirtiéndose en "un éxito instantáneo desde su lanzamiento, y varios investigadores recurrieron a él como el principal indicador de la calidad institucional en todas las regiones de Europa" (Rodríguez-Pose 2020: 374). Los datos también han sido una característica clave en los Informes de Cohesión Económica, Social y Territorial<sup>3</sup>, que publica periódicamente la Comisión Europea para monitorear los niveles de cohesión en las regiones europeas.

Nuestro ejercicio de mapeo nos permite contribuir al conocimiento existente sobre la variación regional en la calidad del gobierno de varias maneras importantes. Si bien los resultados del EQI de 2021 muestran que el nivel de calidad del gobierno se mantiene estable a lo largo del tiempo en varias regiones y, por lo tanto, coincide con los hallazgos de la "rigidez" del QoG, documentamos cambios sorprendentemente importantes en varias dimensiones: con el tiempo, entre partes geográficas de Europa y entre regiones dentro de los países. Vemos que las percepciones sobre la calidad general del gobierno han mejorado en Europa desde 2017, lo que respalda la afirmación de que la calidad del gobierno puede ser menos rígida de lo que sugieren investigaciones anteriores.

Además, al comparar diferentes partes de Europa, mostramos que la geografía de la calidad de gobierno regional está cambiando lentamente. Mientras que varias regiones de Europa del este parecen estar en aumento, varias regiones del sur de Europa observar un marcado descenso. También mostramos que algunos países parecen volverse más cohesivos y converger con el tiempo (por ejemplo, Portugal), mientras que vemos una divergencia notable dentro de otros, como España. Al comparar las dos regiones españolas económicamente más desarrolladas, el País Vasco y Cataluña, encontramos que el País Vasco se ubica entre el 25% de las regiones con mejor desempeño de Europa, mientras que Cataluña, por el contrario, se ubica ligeramente por encima del 25% de las regiones con el desempeño más bajo. Y estas diferencias han ido aumentando con el tiempo desde la primera ronda del EQI en 2010, generando una creciente discusión entre los académicos de la administración pública española (Jiménez-Asensio 2021).

Se encuentran más indicios de la precariedad de la calidad del gobierno en muchas regiones de Hungría y Polonia, donde encontramos una disminución notable en el EQI en comparación con el promedio de la UE en la mayoría de las regiones. Así, mientras que el ICE en regiones de Eslovenia y Lituania ha aumentado, las regiones de Polonia y Hungría parecen haber evadido en gran medida la tendencia positiva general en la calidad del gobierno. La respuesta a la pandemia de Covid 19 en Polonia y Hungría implicó, probablemente no por coincidencia, importantes infracciones de los derechos y las instituciones democráticas (Hellmeier et al. 2021). Si bien es importante señalar que la calidad del gobierno es un concepto que no debe confundirse con la democracia, dado que los países democráticos también pueden luchar contra altos niveles de corrupción y una prestación deficiente de servicios públicos, los estudios sugieren que en la mayoría de las comparaciones internacionales, las democracias liberales obtienen los mejores resultados. mejor en términos de contener la corrupción y mejorar la calidad del gobierno (Bauhr y Grimes 2021). De este modo, La violación de los derechos democráticos también puede haber tenido implicaciones para las percepciones de la calidad del gobierno.

Una característica única de la encuesta EQI de 2021 es también que es la más completa a nivel regional. encuesta realizada hasta la fecha sobre las percepciones de los ciudadanos sobre Covid 19. Incluimos preguntas sobre las preocupaciones económicas y de salud de los ciudadanos en relación con la pandemia, así como percepciones sobre qué tan bien el gobierno manejó las crisis de Covid 19. La mayor parte del debate público durante la pandemia se ha centrado en "a qué países les está yendo mejor", pero las diferencias dentro de los países han sido más marcadas que entre países (McCann et al 2021;

---

<sup>2</sup> Los datos fueron financiados originalmente por la Comisión de la UE (REGIO) y publicados en un informe de Charron, Lapuente y Rothstein (2010). <sup>3</sup>

Véase, por ejemplo, [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/information/cohesion-report/](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/cohesion-report/)

Charron, Lapuente y Rodríguez-Pose 2022).<sup>4</sup> Como la ronda de 2021 tuvo lugar durante la pandemia de Covid-19, brindamos indicaciones de algunas relaciones clave con la calidad de gobierno regional y las percepciones y experiencias de los ciudadanos antes y durante la pandemia. Ofrecemos un análisis parsimonioso y de referencia que muestra que los niveles previos de calidad de gobierno están fuertemente asociados a las percepciones sobre la pandemia de COVID-19 en la región, y que los ciudadanos que viven en territorios con mayores niveles de calidad de gobierno (tanto en rondas anteriores como en esta 2021) exhiben niveles más bajos de preocupación tanto sanitaria como económica en comparación con regiones que tienen niveles más bajos de calidad de gobierno. Por lo tanto, la calidad del gobierno podría proporcionar una sensación de seguridad y/o una reducción de la vulnerabilidad que indique resiliencia en tiempos difíciles. Asimismo, la pandemia también podría afectar las percepciones sobre la calidad del gobierno. Potencialmente, la reducción de las interacciones entre los ciudadanos y los funcionarios públicos (debido a los confinamientos, el cierre de escuelas y otras restricciones) podría reducir las oportunidades de soborno. En línea con esta expectativa, encontramos una disminución notable en las experiencias autoinformadas con corrupción menor en regiones de muchos Estados miembros de la UE, incluidos Italia, República Checa, Eslovaquia, Hungría y Bulgaria en la encuesta de 2021.

en comparación con oleadas anteriores. Potencialmente también como resultado de una mayor exposición, visibilidad y dependencia percibida de las instituciones gubernamentales, encontramos que las percepciones de QoG con respecto a los servicios de atención médica mejoraron de manera uniforme desde la ronda anterior.<sup>5</sup>

A continuación, presentamos brevemente la ronda de datos de 2021 y destacamos los cambios clave con respecto a rondas anteriores. Además, explotamos el componente de serie temporal de los datos para resaltar varias tendencias temporales interesantes en los datos, a saber, la variación regional dentro del país de QoG a lo largo del tiempo, y la relación dentro de la región a lo largo del tiempo con el EQI en indicadores de nivel socioeconómico. -desarrollo económico.

Finalmente, dado que la ronda de 2021 tuvo lugar durante la pandemia de Covid-19, indicamos algunas relaciones clave entre la calidad de gobierno regional y las percepciones y experiencias de los ciudadanos antes y durante la pandemia.

## 2. El Índice Europeo de Calidad del Gobierno: Continuidad y Cambios en la Ronda 2021

Los datos del Índice Europeo de Calidad del Gobierno 2021 se basan en más de 129.000 encuestados en 208 regiones NUTS 1 y NUTS 2 en los 27 países miembros de la UE6 . Junto con las estimaciones nacionales de los Indicadores de Gobernanza del Banco Mundial (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2011), reportamos los resultados para los 27 países de la UE y un total de 208 unidades políticas<sup>7</sup> . Las preguntas centrales de la encuesta de QoG (también llamadas ítems) se basan en el marco conceptual que entiende el concepto de QoG como un concepto multidimensional amplio y latente que consiste en alta imparcialidad y calidad de la prestación de servicios públicos, junto con baja corrupción. El concepto también se refiere a cómo se ejerce realmente el poder, no necesariamente las reglas formales de jure sino más bien las reglas de facto tal como las perciben y experimentan los ciudadanos. En otras palabras, podemos decir que el EQI describe las prácticas informales de las instituciones formales. Para ello, se basa en las percepciones de los ciudadanos europeos sobre estos tres conceptos y también en sus experiencias con la corrupción, así como en qué medida califican sus servicios públicos como imparciales y de buena calidad en la zona en la que residen. En varios documentos anteriores se encuentra una lista completa de las preguntas de la encuesta y cómo se construye el índice (ver, por ejemplo, Charron et al 2014; Charron, Lapuente y Bauhr 2021).

---

4 Por ejemplo, durante la primera ola de la pandemia (de enero a junio de 2020), la mayor brecha entre países dentro de la UE fue la de España, que experimentó un aumento del 23,5% en el exceso de mortalidad en comparación con la mortalidad media en el período 2015-

2019, y Letonia, donde el exceso de mortalidad se redujo un 8,8%<sup>4</sup>. Es decir, una divergencia notable, pero menor que la brecha que vemos dentro de algunos países. Por ejemplo, en Italia, algunas regiones experimentaron una disminución del exceso de mortalidad, como Molise con un -9%, mientras que otras experimentaron aumentos notables, como Lombardía con un aumento de casi el 55% en las muertes con respecto al promedio de los cinco años anteriores. Asimismo, las Islas Baleares españolas tuvieron un descenso de la mortalidad del 1,4 %, mientras que Madrid es la región con mayor aumento de muertes en la UE durante la primera ola respecto a los 5 años anteriores, casi un 75%.

5 No obstante, los resultados del análisis de Covid-19 deben considerarse preliminares, dado que solo incluye datos de la primera ola y es posible que falten algunos indicadores de control importantes que aún no estaban disponibles en el momento del análisis. Dejamos así análisis más sistemáticos y rigurosos para futuras investigaciones.

6 Las rondas de investigación y datos de encuestas de 2021, 2017 y 2010 fueron financiadas por la Comisión Europea a través de licitaciones públicas, mientras que la ronda de 2013 fue financiada a través del proyecto ANTICORRP [https://anticorpp.eu/work\\_packages/wp5/](https://anticorpp.eu/work_packages/wp5/)

7 El Reino Unido no está incluido en la muestra de 2021 porque ya no forma parte de la UE.

El propósito del EQI es proporcionar a los académicos y responsables políticos una métrica comparable de gobernanza subnacional que pueda usarse para comparar QoG entre regiones europeas, de modo que las regiones de un país puedan compararse con las regiones de cualquier otro. Ahora que el EQI tuvo cuatro rondas, los datos se pueden utilizar para rastrear los cambios en la calidad de gobierno regional a lo largo del tiempo desde 2010.

Los datos del EQI de 2021 se basan en gran medida en el trabajo de rondas anteriores, aunque existen varias diferencias.

Primero, por primera vez la encuesta utiliza un enfoque de administración de encuestas híbrido. Mientras que en rondas anteriores el EQI se basaba en entrevistas telefónicas asistidas por computadora (CATI) a través de teléfonos móviles y fijos, ahora utilizamos la administración de encuestas en línea para el 50% de los encuestados. Hay varias razones para este cambio. En primer lugar, la administración en línea es de particular interés para un tema como el EQI, donde preguntas delicadas sobre percepciones y experiencias con la corrupción, por ejemplo, podrían verse afectadas por sesgos de deseabilidad social de encuestas administradas por entrevistadores, como las encuestas cara a cara o por teléfono. Los estudios muestran que es más probable que los encuestados respondan con sinceridad sobre temas tan delicados cuando realizan encuestas autoadministradas, proporcionando así datos más precisos (Kreuter, Presser y Tourangeau, 2008; Heerwegh, 2009). En segundo lugar, los costos y la flexibilidad de la administración en línea son superiores a los de CATI: las entrevistas son considerablemente más baratas y los encuestados pueden responder las preguntas a su propio ritmo sin las limitaciones de tiempo de la entrevista telefónica<sup>8</sup>. En tercer lugar, las rondas anteriores de entrevistas de CATI mostraron que ciertos subgrupos de encuestados, como las cohortes más jóvenes, estaban sistemáticamente submuestreados, debido a que no poseían un teléfono fijo y a tasas más bajas de respuesta a través de teléfonos móviles. El uso de la administración en línea ha llevado a que una mayor proporción de la muestra contenga dichos grupos<sup>9</sup>. Con este cambio hacia la administración híbrida, los datos del EQI han aumentado considerablemente el tamaño de la muestra: de 78.000 en 2017 a 129.000 en 2021, un aumento de más del 65% (ver Charron, Lapuente y Bauhr 2021 para más detalles sobre la muestra). En el apéndice 4, evaluamos las diferencias en las percepciones y experiencias de QoG en las regiones de la UE según la administración de la encuesta. En resumen, encontramos un alto grado de correspondencia en términos del orden de clasificación en el ICE producido por ambos tipos de administración, con solo el 9% de las regiones mostrando diferencias significativas (ver Figura A4).

El segundo cambio importante con respecto a rondas anteriores del EQI es que el nivel regional ahora es NUTS 2 en todos los países de la UE<sup>10</sup>. En comparación con años anteriores, ahora informamos datos de nivel NUTS 2 para Suecia, Grecia y Eslovenia desde el nivel NUTS 1 a NUTS 2, y Lituania ha añadido una segunda región NUTS 2, por lo que también informamos de varias regiones NUTS 2 para este estado miembro, por primera vez. Estos cambios permiten una mayor flexibilidad y observaciones para la investigación y mayores oportunidades para explorar la variación regional dentro del país.

En tercer lugar, la encuesta EQI ahora muestra a todos los estados miembros de la UE-27<sup>11</sup>. Las encuestas anteriores incluían sólo aquellos estados miembros con al menos 2 regiones NUTS 2. La encuesta de 2021 tiene datos comparables para países previamente omitidos: Estonia, Eslovenia, Chipre, Luxemburgo, Malta, Lituania y Letonia, para los cuales nos basamos en los indicadores de gobernanza del Banco Mundial como sustitutos a nivel nacional. Para fines de comparación a lo largo del tiempo, hemos realizado cambios retrospectivos a años anteriores que pueden emplearse para analizar un conjunto común de regiones a lo largo del tiempo (consulte la sección 3 del apéndice para obtener más detalles). En la sección 4 del apéndice, presentamos una verificación adicional de la validez de los datos mediante una comparación de las evaluaciones de la calidad de gobierno de expertos (WGI e ICRG) y ciudadanos (EQI) a nivel de país para todos los estados miembros de la ronda de 2021, donde encontramos un Alto grado de correspondencia entre las dos fuentes.

---

<sup>8</sup> Los inconvenientes de la administración de encuestas en línea son bien conocidos (Pew Research 2018). No todo el mundo tiene fácil acceso, o ningún acceso, a Internet y la muestra ya no se selecciona al azar cuando los encuestados eligen participar. En general, los encuestados con menor nivel educativo, más pobres o de mayor edad tienden a tener menos acceso a Internet, por lo que las muestras en línea suelen estar sesgadas hacia ciertos grupos.

<sup>9</sup> Por supuesto, reconocemos que existe una compensación en el tamaño proporcional de la cohorte más joven que obtenemos a través de Internet a través de encuestados autoseleccionados frente a los seleccionados al azar a través de CATI. Dada la reducción de costos en la administración en línea, lo consideramos un complemento útil a la proporción cada vez menor de encuestados más jóvenes de CATI, incluso si son autoseleccionados.

<sup>10</sup> Incluso si los datos se recopilan en el nivel NUTS2 en toda la UE, las puntuaciones del EQI se informan en el nivel NUTS1 para Bélgica.

y Alemania por su relevancia política y para permitir comparaciones temporales consistentes.

<sup>11</sup> Las oleadas anteriores incluyeron al Reino Unido, pero en 2021 se redujo debido al Brexit.

En cuarto lugar, en esta ronda se amplió el número de idiomas ofrecidos durante la administración de las preguntas, centrándose en ofrecer la encuesta en varios idiomas en regiones donde hay importantes comunidades lingüísticas minoritarias. En España, el EQI ahora se ofrece en catalán y euskera además del español; en Italia, los encuestados de las regiones del norte pueden responder en alemán, si se encuentran en la frontera con Austria, o en francés, si se encuentran en la frontera con Francia; Los encuestados rumanos de las regiones Nord Vest (RO11) y Centru (RO12) ahora también pueden responder en húngaro, y los encuestados de Letonia y Estonia tienen la opción de responder en ruso además de sus respectivos idiomas principales. Los belgas en cualquier lugar pueden responder en holandés o francés.

como en todas las rondas anteriores.

### 3. El ICE de 2021<sup>12</sup>

El panorama de 2021 es bastante consistente con ediciones anteriores del EQI (ver Charron et al. 2014; 2015; 2019), con un área del noroeste obteniendo mejores resultados que la parte sureste de la UE (Figura 1). También hay importantes diferencias regionales en algunos países -Italia, España, Bélgica, Irlanda, Polonia, Francia, incluidas sus regiones de ultramar, y Eslovenia, en particular-, pero muy pocas en otros, los países nórdicos, especialmente, pero también Austria y Eslovaquia ( para obtener resultados completos, consulte el apéndice 5). Eslovenia también es un caso digno de mención, ya que la región oriental de la capital (SI03) está aproximadamente 0,6 desviaciones estándar por encima de la región occidental de SI04. Gracias a la nueva clasificación NUTS2 en Irlanda, por primera vez la región de la capital, Dublín (IE06), se evalúa por separado de las otras dos y obtiene una puntuación significativamente más baja que la región del sur (IE05), teniendo en cuenta los márgenes de error.

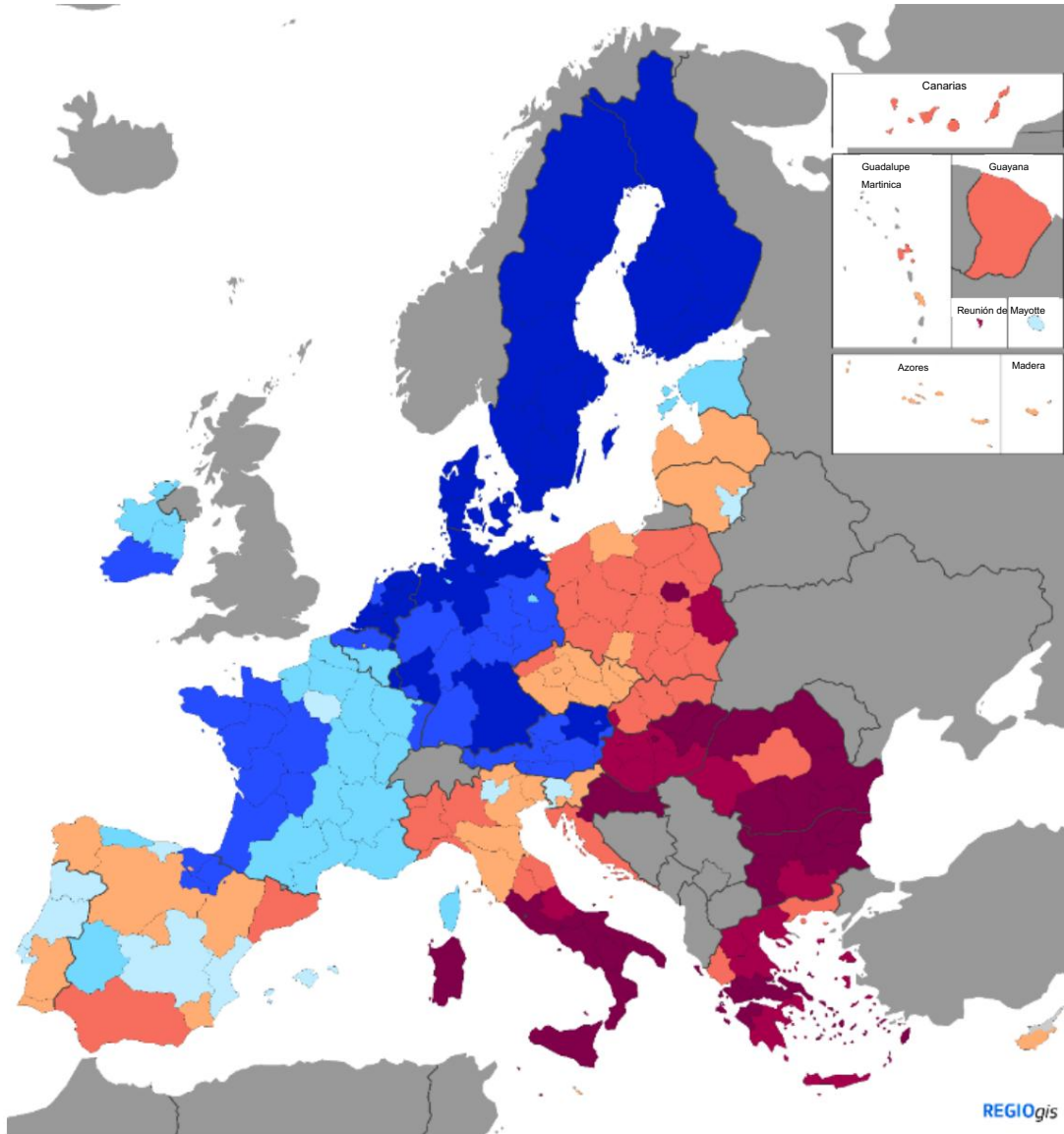
La Figura 2 muestra la distribución de las puntuaciones regionales por país (los países reordenados según su valor nacional desde los de mejor desempeño, en el lado izquierdo, hasta los de peor desempeño, en el lado derecho). Las regiones se muestran en tres categorías (desde las menos desarrolladas hasta las más desarrolladas, pasando por la categoría de transición) según su PIB per cápita. Estas categorías representan el criterio de elegibilidad de la región para la financiación de la política de cohesión de la UE, en particular para el Fondo Europeo de Desarrollo Regional y el Fondo Social Europeo, ambos muy relevantes en el contexto de la inversión regional para el empleo y el crecimiento. Cuanto menor sea el nivel de desarrollo de la región, mayor será la proporción de fondos de inversión europeos que las regiones pueden recibir. En general, las regiones más desarrolladas son también las que muestran los niveles más altos de EQI, tanto dentro como dentro de los países, como puede verse por la prevalencia del verde y el amarillo en el lado izquierdo del gráfico.

Una observación interesante es que el nivel de QoG en las regiones capitales varía significativamente dentro de los países. Observamos que Liubliana, Lisboa, Vilnius y Praga son en realidad las mejores del país, mientras que en muchos otros casos las regiones capitales obtienen puntuaciones intermedias. En el otro extremo, encontramos varios casos en los que el capital tiene el peor desempeño, lo que se observa en ambos extremos del espectro QoG. Desde países con niveles más altos de QoG, como los Países Bajos y Alemania, donde vemos que las regiones de Ámsterdam y Berlín tienen la clasificación más baja dentro del país, mientras que en países como Polonia, Eslovaquia, Bulgaria y Rumania, las regiones capitales de Varsovia, Bratislava, Sofía y Bucaresti -Ifov muestra los niveles más bajos de QoG.

---

<sup>12</sup> Para más detalles sobre la metodología de construcción del índice, véase, por ejemplo, Charron, Lapuente y Annoni (2019) Charron, Lapuente y Rothstein (2013).

FIGURA 1.  
Índice europeo de calidad del gobierno (EQI), 2021



Índice europeo de calidad del gobierno, 2021

Desviación estándar, rango de mala calidad (negativa) a alta calidad (positiva)

<-1.2	0 - 0,3
-1,2 - -0,9	0,3 - 0,7
-0,9 - -0,5	0,7 - 1,1
-0,5 - 0	>1,1

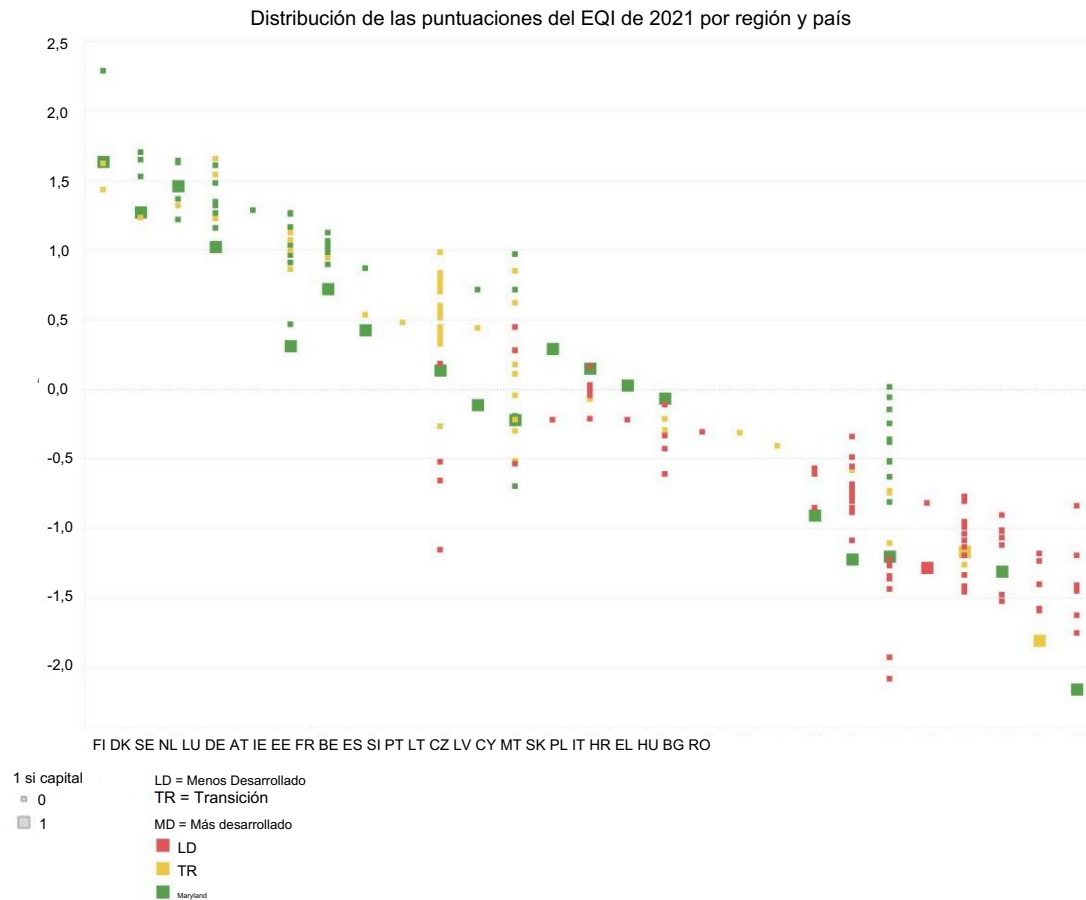
UE = 0

Fuente: Instituto de Calidad del Gobierno, Universidad de Gotemburgo

Nota: Las puntuaciones se expresan en puntuaciones z, por lo que la media de la UE es igual a 0. Los valores positivos (negativos) reflejan una calidad de gobierno superior (inferior) a la media de la UE. Una unidad de diferencia equivale a una desviación estándar de diferencia.



FIGURA 2.



Nota: Las regiones capitales están resaltadas (símbolo más grande). Las regiones se clasifican según su categoría de elegibilidad para el Fondo de Cohesión de la UE (consulte el texto para obtener una explicación). Los países se reordenaron de mejor (lado izquierdo) a peor (lado derecho) según su puntuación media nacional.

#### 4. Tendencias regionales notables a lo largo del tiempo en el EQI

Dado que el EQI ahora incluye cuatro rondas que abarcan 11 años en el tiempo, podemos dilucidar patrones temporales más válidos en los datos. Utilizando los intervalos de confianza del margen de error para las rondas anteriores 2010-2017 (Figura 3, lado izquierdo), podemos identificar mejoras estadísticamente significativas en la calidad del gobierno en los países bálticos, la mayor parte de Polonia y Alemania, los Países Bajos, Croacia y algunas regiones de Rumania y Bulgaria. Por el contrario, se produjo un deterioro entre 2010 y 2017 en Austria, Hungría, el sur de Grecia, Chipre, el sur de España y algunas regiones de Portugal e Italia. Más recientemente, entre 2017 y 2021 el índice se estabilizó en los países bálticos (Figura 3, centro)

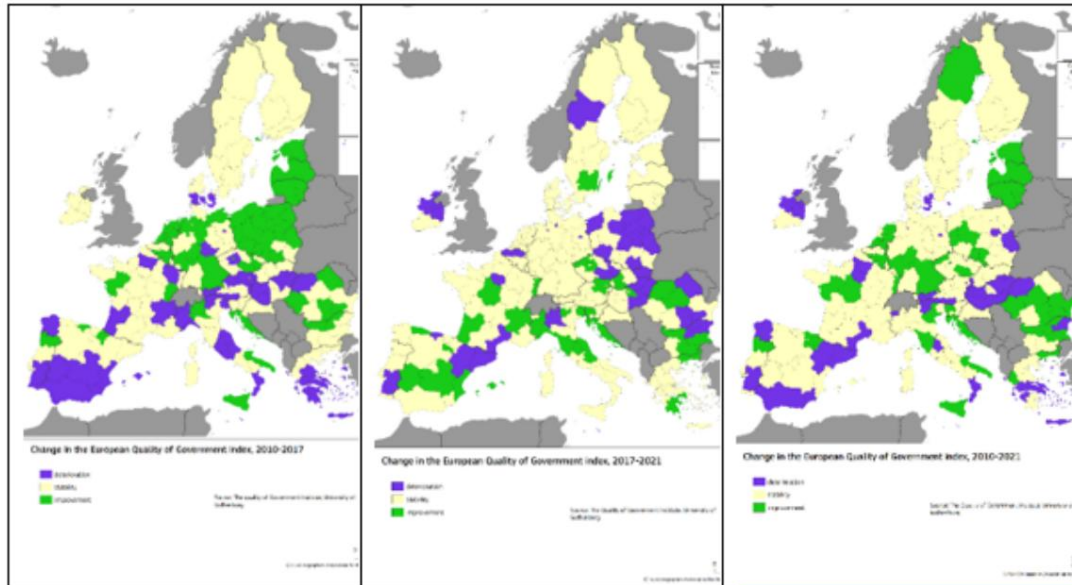
<sup>13</sup> y empeoró en la mayoría de las regiones polacas, especialmente en el este del país. Lo mismo ocurre en la parte oriental de Rumanía, donde la región de la capital, Bucuresti-Ilfov, obtuvo la puntuación más baja de la UE en 2021. Por otro lado, hubo cierta mejora en el índice durante este período en el sur de Rumania. España, el sur de Alemania, el sur de Grecia y el sur y centro de Italia. El cambio en el EQI se analiza por separado para el período 2010-2017 y 2017-2021 para resaltar el patrón reciente en la calidad de las percepciones del gobierno que puede haber sido causado por las circunstancias excepcionales debidas a la crisis de Covid-19.

<sup>13</sup> Debido a los cambios en la clasificación NUTS2 en Irlanda y Lituania, los valores regionales de estos países en 2021 se comparan con los nacionales de ediciones anteriores.

19 pandemia. Las tendencias generales desde 2010 se muestran en el mapa del lado derecho de la Figura 3 que, como se esperaba, son más consistentes con las tendencias de 2010-2017.

FIGURA 3.

Aumentos y disminuciones regionales significativos en el EQI a lo largo del tiempo



Nota: Las regiones donde las puntuaciones aumentaron (disminuyeron) en más de 0,25 desviaciones estándar en el período se muestran en verde (púrpura). El lado izquierdo es 2010-2017, el centro es 2017-2021 y el lado derecho es el cambio total, 2010-2021. Fuente: DG REGIO a partir de datos del Instituto de Calidad del Gobierno de la Universidad de Gotemburgo.

Centrémonos en una mejora particularmente notable: la Valencia española, una región que ha pasado de estar por debajo de la media española y europea en 2017 a claramente por encima de ambas medias en 2021. Tradicionalmente, Valencia ha sido una región cubierta de escándalos de corrupción, incluidos 17 casos contra el partido conservador, que había estado a cargo de algunas de las administraciones más importantes -tanto el gobierno regional como las administraciones locales- desde la década de 1990 (Gasparet 2018). El parlamento regional ha aprobado una gran batería de medidas para fomentar la calidad del gobierno y luchar contra la corrupción, entre las que destaca la creación de la Agencia de Prevención y Lucha contra el Fraude y la Corrupción (AVA) a mediados de 2017, que cuenta con 40 empleados y está dirigida por Joan Llinares, uno de los funcionarios anticorrupción más reputados de España (Bono 2021). Gracias a una regulación que protege a los denunciantes anterior a la legislación de la UE (Unión Europea 2019), AVA tiene 25 denunciantes protegidos (Bono 2017) y abordó cientos de posibles casos de corrupción y mala gestión. Junto con otras medidas, como la creación de un Consejo de Transparencia y una Oficina de Conflictos de Intereses, y la promulgación de una ley regional para el control de los lobbies y una ampliación regional de la ley nacional de acceso a la información pública, Valencia es ahora ampliamente vista por los expertos en administración pública y otros observadores como ejemplo en la mejora de la calidad del gobierno (Marco y Martínez 2022), lo que vemos reflejado en las percepciones ciudadanas.

Pasando al grado de divergencia/convergencia regional de la calidad de gobierno a lo largo del tiempo dentro de los estados miembros, la Tabla 1 proporciona dos medidas simples de la dispersión regional dentro del país: la desviación estándar de las puntuaciones regionales del EQI, el rango mínimo-máximo y el índice de Gini14 para cada uno de los cuatro años hasta la fecha, junto con las tendencias dentro y entre los Estados miembros y las tendencias generales de la puntuación del índice de Gini. Italia sigue siendo el país con el mayor grado de variación intrarregional en 2021 según las tres medidas de dispersión, aunque la variación es inferior a los altos niveles de 2013. Aunque 2021 revela la menor

14 El coeficiente de Gini poblacional (p) ponderado (w) oscila entre '0' (igualdad perfecta) y '1' (desigualdad perfecta) y se calcula como:

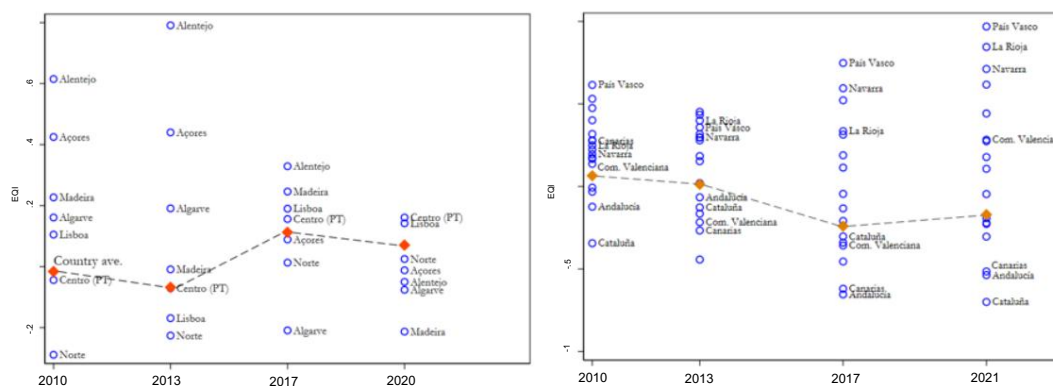
$$G = \frac{1}{2} \left( \frac{\sum_{i=1}^n w_i^2}{\left( \sum_{i=1}^n w_i \right)^2} \right) - \frac{\sum_{i=1}^n w_i^2}{\left( \sum_{i=1}^n w_i \right)^2}$$

número de estados miembros con un rango mínimo-máximo superior a una desviación estándar en los datos (4 países – Italia, España, Francia y Rumanía), la mitad de los países incluidos en 2017 aumentaron en la métrica de desviación estándar (11 de 22). Las tendencias de convergencia y divergencia dentro de los países van en diferentes direcciones según los Estados miembros. Por un lado, mientras que en algunos países observamos los niveles más bajos de QoG dentro de los países, como Bélgica, Bulgaria, Austria y Portugal, por otro lado, observamos los niveles más altos de divergencia regional hasta la fecha en Polonia, Alemania y los Países Bajos. , Dinamarca, Suecia, Eslovaquia y Croacia.

El análisis país por país anterior nos permitió encontrar casos interesantes de convergencia, en el caso de Portugal, y divergencia, en el caso de España, de los niveles regionales de calidad de gobierno. El desempeño de las regiones portuguesas presentó una variabilidad bastante alta tanto en 2010 como en 2013, con un rango superior a una desviación estándar, hasta una variabilidad bastante limitada en 2017 y especialmente en 2021, con un rango que se reduce a menos de la mitad (Figura 4). Este patrón convergente se debe en gran medida a que las regiones con mayor ranking disminuyen y convergen con el promedio nacional, en particular el Alentejo<sup>15</sup>. En España, por el contrario, observamos las tendencias más fuertes de divergencia regional de todos los estados miembros de la UE durante el período. El lado derecho de la Figura 4 demuestra que la variación de las regiones con respecto al rango QoG se ha duplicado aproximadamente desde 2013, ya que las de mejor desempeño (País Vasco, La Rioja, Navarra) han mejorado constantemente, mientras que regiones como Cataluña, Canarias y Andalucía han disminuido con el tiempo.

FIGURA 4.

## Ejemplos de convergencia y divergencia regional: Portugal y España



Nota: los círculos azules muestran estimaciones del ICA regional en Portugal (izquierda) y España (derecha), y el diamante rojo es el promedio nacional ponderado por población del ICA regional por año. Algunas regiones se indican en España.

Finalmente, probamos la relación dinámica con el EQI y varios indicadores relevantes mediante análisis de datos de panel de series de tiempo transversales. En este caso no estamos haciendo afirmaciones causales, sino proporcionando asociaciones estadísticas descriptivas iniciales a lo largo del tiempo para estimular futuras investigaciones. Para motivar covariables relevantes, seleccionamos indicadores clave de la Política de Cohesión de la UE: tasas de desempleo, PIB per cápita (PPA, registrado), porcentaje en riesgo de pobreza y porcentaje de privación material (de Eurostat, ver el apéndice para más detalles). Estimamos los efectos 1) mediante modelos de intersección aleatoria parcialmente agrupados, que capturan los efectos espaciales y temporales combinados del EQI en nuestros resultados seleccionados, y 2) mediante efectos fijos modelos, que capturan los efectos promedio dentro de la región durante el período de 11 años. En ambos casos, incluimos efectos fijos anuales para tener en cuenta las tendencias excesivas en variables clave e incluimos sólo un conjunto parsimonioso de controles: densidad de población y región capital (para modelos de intersección aleatoria).

<sup>15</sup> La puntuación EQI de la región del Alentejo (PT18) ha caído de 0,79 en 2013 a 0,33 en 2017 y -0,05 en 2021, una de las mayores caídas entre todas las regiones durante este período. Si analizamos más de cerca los tres pilares del QoG, los datos muestran que, si bien el pilar de "calidad" se ha mantenido prácticamente igual, la "imparcialidad" ha disminuido modestamente (de 0,38 en 2013 a 0,06 en 2021). Sin embargo, la disminución está impulsada con mayor fuerza por el pilar de "corrupción", que era de 1,13 en 2013 y cayó a -0,25 en 2021; casi 1,4 desviaciones estándar. Se necesita una investigación más profunda para comprender mejor las causas subyacentes de esta disminución, como por ejemplo la ocurrencia de escándalos de corrupción política de alto perfil en esta área durante el período.

TABLA 1.  
Medidas de dispersión regional del EQI dentro del país a lo largo del tiempo

EM	2010			2013			2017			2021		
	st. desarrollador	rango	Gini	st. desarrollador	rango	Gini	st. desarrollador	rango	Gini	st. desarrollador	rango	Gini
EN	0,14	0,46	0,015	0,260	0,816	0,028	0,148	0,432	0,017	0,118	0,407	0,013
SER	0,57	1,10	0,063	0,589	1,039	0,056	0,557	1,085	0,058	0,423	0,831	0,046
bg	0,55	1,41	0,150	0,776	2,238	0,190	0,494	1,279	0,121	0,238	0,626	0,055
CZ	0,29	0,78	0,047	0,214	0,678	0,032	0,344	1,015	0,049	0,173	0,540	0,026
DE	0,15	0,58	0,017	0,207	0,644	0,025	0,231	0,751	0,026	0,257	0,958	0,027
NS	0,13	0,32	0,011	0,115	0,280	0,010	0,156	0,420	0,013	0,215	0,471	0,020
EL	0,26	0,95	0,046	0,128	0,375	0,024	0,161	0,498	0,031	0,214	0,691	0,045
ES	0,24	0,96	0,033	0,279	0,895	0,040	0,426	1,402	0,064	0,503	1,669	0,073
SER			0,000	0,612	1,412	0,046	0,410	0,992	0,031	0,351	0,851	0,028
FR	0,37	1,41	0,048	0,373	1,507	0,049	0,553	2,331	0,067	0,498	2,140	0,059
HORA	0,10	0,14	0,015	0,093	0,132	0,014	0,059	0,084	0,008	0,332	0,470	0,044
HU	0,26	0,60	0,040	0,146	0,349	0,025	0,251	0,707	0,049	0,230	0,620	0,047
estados			0,000			0,000			0,000	0,234	0,450	0,023
ÉL	0,74	2,50	0,141	0,831	2,948	0,160	0,574	1,836	0,120	0,592	2,097	0,115
LT			0,000			0,000			0,000	0,173	0,245	0,017
Finlandia	0,11	0,32	0,012	0,112	0,396	0,012	0,114	0,253	0,012	0,189	0,632	0,020
PL	0,11	0,43	0,021	0,206	0,653	0,036	0,136	0,535	0,022	0,215	0,889	0,039
PT	0,29	0,9	0,040	0,368	1,017	0,048	0,176	0,538	0,023	0,129	0,374	0,018
RO	0,48	1,58	0,128	0,301	1,044	0,079	0,277	0,871	0,064	0,390	1,321	0,090
SE	0,08	0,17	0,008	0,066	0,140	0,006	0,078	0,160	0,007	0,146	0,423	0,015
Y			0,000			0,000			0,000	0,356	0,504	0,034
SK	0,11	0,25	0,016	0,126	0,247	0,020	0,193	0,386	0,030	0,169	0,338	0,026
Con/en MS			0,004			0,005			0,004			0,004
entre EM			0,032			0,033			0,032			0,032
Total			0,154			0,154			0,154			0,155

Nota: 'st. desarrollador.' es la desviación estándar no ponderada de las puntuaciones regionales del EQI dentro del país indicado para el año determinado. 'Rango' es la diferencia absoluta en la puntuación regional máxima-mínima dentro de un país. 'Gini' es el coeficiente de Gini del índice EQI repuntado mediante 'ineqdecD' (Jenkins 2008), mediante el cual sumamos el valor absoluto de la observación más negativa para evitar que los enteros negativos pierdan los valores '0'. Finlandia, Croacia e Irlanda no se incluyen en 2010. La dispersión regional del nivel NUTS anterior de Irlanda de los años 2013 y 2017 se interrumpió debido a la reforma NUTS 2 entre 2017 y 2021. Chipre, Estonia, Letonia, Luxemburgo y Malta no están incluidos, debido a que no hay años con múltiples regiones NIUTS 2. El año de tasa de dispersión más alto de cada país según st. desarrollador está resaltado en rojo.

La tabla 2 revela los resultados. Primero observamos que en todos los casos, el ICE está en la dirección esperada con la variable de resultado en cuestión. En segundo lugar, vemos que en los modelos de efectos aleatorios, el EQI explica significativamente la variación en los cuatro resultados. Un aumento de una desviación estándar de QoG se asocia con una tasa de desempleo más baja en un 1,27%, un menor riesgo de pobreza en un 3,4%, una menor privación material en un 5% y un mayor PIB per cápita (registrado) en un 12%. También observamos que cuando las estimaciones aíslan los efectos promedio dentro de la unidad a lo largo del tiempo (modelos 5 a 8), los efectos son en promedio más pequeños, pero significativos al nivel de confianza del 95% o más (excepto el modelo 5). En general, aunque no extraemos inferencias causales direccionales de estos resultados observacionales, si interpretamos estos hallazgos como evidencia de que el EQI y varios indicadores destacados del desarrollo socioeconómico están fuertemente correlacionados a lo largo del tiempo.

TABLA 2.  
Prueba de los efectos del ICE en el desarrollo socioeconómico Modelos de

	intersección aleatoria				Modelos de efectos fijos			
	1	2	3	4	5	6	7	8
Departamento Nuestro.	Desempleo- mento	% pobreza	% de privación material	PIB pc(log)	Desempleo- mento	% pobreza	% de privación material	PIB pc(log)
EQI	-1,27***	-3,35***	-5,01***	0,12***	-0,42	-1,85**	-3,02***	0,05***
	(0,257)	(0,539)	(0,409)	(0,012)	(0,395)	(0,906)	(0,991)	(0,015)
Constante.	8.514***	26.885***	10.550***	9,92***	8.083***	21.376***	4.222	10.019***
	(0,38)	(0,83)	(0,66)	(0,02)	(0,86)	(3,51)	(3,84)	(0,04)
s (región)	1,51***	2,18***	1,70***	-1,23***				
	(0,05)	(0,05)	(0,06)	(0,05)				
$\sigma$ (constante)	0,85***	1,35***	1,42***	-2,46***				
	(0,02)	(0,04)	(0,04)	(0,03)				
Año FE								
Regional FE								
Obs.	809	466	466	698	809	466	466	698
R-cuadrado					0.354	0.275	0.322	0.999

Nota: los efectos marginales indican el cambio en la variable dependiente en función de un aumento de 1 desviación estándar del EQI. Errores estándar robustos, agrupados por región entre paréntesis. Los modelos 1 a 4 son modelos jerárquicos con interceptos regionales aleatorios, mientras que los modelos 5 a 8 se estiman mediante modelos regionales de efectos fijos. Las variables de control son la densidad de población (modelos 1-8) y la región capital (modelos 1-4). Los modelos incluyen datos de 2010, 2013, 2017 y 2021, con 2010 como año de referencia.

\*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

## 5. Tendencias en la experiencia y percepciones de la calidad de gobierno regional inicio pre/post Covid-19

Aunque muchas investigaciones han analizado la relación entre la confianza política y generalizada como causas y consecuencias de diversos aspectos del virus Covid-19 (ver, por ejemplo, Bol et al 2021; Charron et al 2022; Newton 2020; Oksanen et al 2020), mucho menos se ha estudiado sobre la relación entre las percepciones ciudadanas y las experiencias con la corrupción. Si bien esta sección no pretende realizar un análisis exhaustivo del efecto de la pandemia en la QoG (o la QoG en el manejo de la pandemia), presentamos un panorama general, diferencias a vista de pájaro entre la versión anterior (pre-Covid) y la de 2021. Ondas EQI.

En 2021, los europeos han visto a sus gobiernos nacionales, regionales y locales en acción en la lucha para contener el virus. También se les ha restringido mucho su capacidad para socializar, trabajar y utilizar el servicio público.

servicios. Por lo tanto, esperaríamos que las experiencias y percepciones se vieran afectadas por la pandemia de manera significativa. Aunque dejamos un análisis más sistemático para futuras investigaciones, exploramos varias correlaciones simples para establecer si existen patrones notables, destacando aquellos que consideramos más relevantes.

En primer lugar, esperaríamos que, dados los confinamientos, el cierre de escuelas y el acceso restringido a servicios no esenciales en muchas zonas de la UE, los índices de experiencias con corrupción menor disminuyeran. La Figura 5 muestra la relación entre las tasas regionales de experiencias de corrupción menor (proporción 'sí') en 2017 y 2021<sup>16</sup>. La figura demuestra que en la mayoría de los casos (70% de las regiones) las tasas de experiencia personal con corrupción menor en cualquiera de nuestras regiones investigadas servicios fue inferior en 2021 que en 2017. El promedio general cayó del 9,3% en 2017 al 6,1% en 2021<sup>17</sup>. En particular, se observan descensos notables en las regiones italianas, así como en la República Checa, Eslovaquia, Hungría y Bulgaria. Sin embargo, en algunos casos, como en varias regiones rumanas, entre otras, encontramos que la corrupción menor de hecho ha aumentado. El caso más notable en este caso es el de las Islas Canarias (ES70) en España, que aumentó del 3,5% al 13,6% ( $p < 0,001$ )<sup>18</sup>. La región insular se vio especialmente afectada económicamente por las estrictas restricciones al turismo<sup>19</sup>, que probablemente crearon una presión significativa sobre el sistema de atención médica y escasez de bienes y servicios, aumentando los incentivos para los intercambios informales (Rose 2015). Si bien este simple análisis no permite evaluar ningún efecto causal per se, el patrón observado sugiere que durante la pandemia hubo una disminución considerable de experiencias con pequeña corrupción, como anticiparíamos en una pandemia como tal.

En segundo lugar, en el Cuadro 3 también verificamos si las percepciones sobre los componentes de calidad, corrupción e imparcialidad han cambiado desde 2017 por sector: educación, atención médica y aplicación de la ley. En este caso, en lugar de la puntuación estandarizada, analizamos los promedios regionales brutos por pilar del EQI, ya que cada encuesta utiliza exactamente la misma formulación de preguntas y escala de medición de preguntas. La tabla revela varios patrones interesantes en los datos. En primer lugar, hay un cambio positivo y significativo desde 2017 en términos de percepciones sobre la calidad de todos los servicios, en particular en el sector de la atención de la salud, seguido de la educación. Por supuesto, esto podría deberse a que estos dos sectores en particular fueron los más afectados por la pandemia y que la gente vio a sus instituciones locales de atención médica y educación en acción y respondiendo rápidamente a las preocupaciones del país. En segundo lugar, estas percepciones de calidad también van acompañadas de mejores percepciones de (control de) la corrupción, lo que ciertamente parece razonable considerando la clara caída en las experiencias de corrupción que se muestra en la Figura 5. Una vez más, es el sector de atención de salud el que más se beneficia de los cambios positivos, con un aumento regional medio de 0,342 desde 2017. En tercer lugar, vemos, sin embargo, que las puntuaciones positivas de calidad y corrupción no van acompañadas de percepciones de imparcialidad, que cayeron de 2017 a 2021, más pronunciadas por las fuerzas del orden, que cayeron -0,212. El hecho de que la gente perciba niveles algo más altos de favoritismo en las fuerzas del orden podría reflejar la percepción de que las fuerzas del orden permitieron a algunas personas evadir algunas de las medidas de bloqueo.

---

<sup>16</sup> En aras de una comparación válida, comparamos sólo las entrevistas CATI.

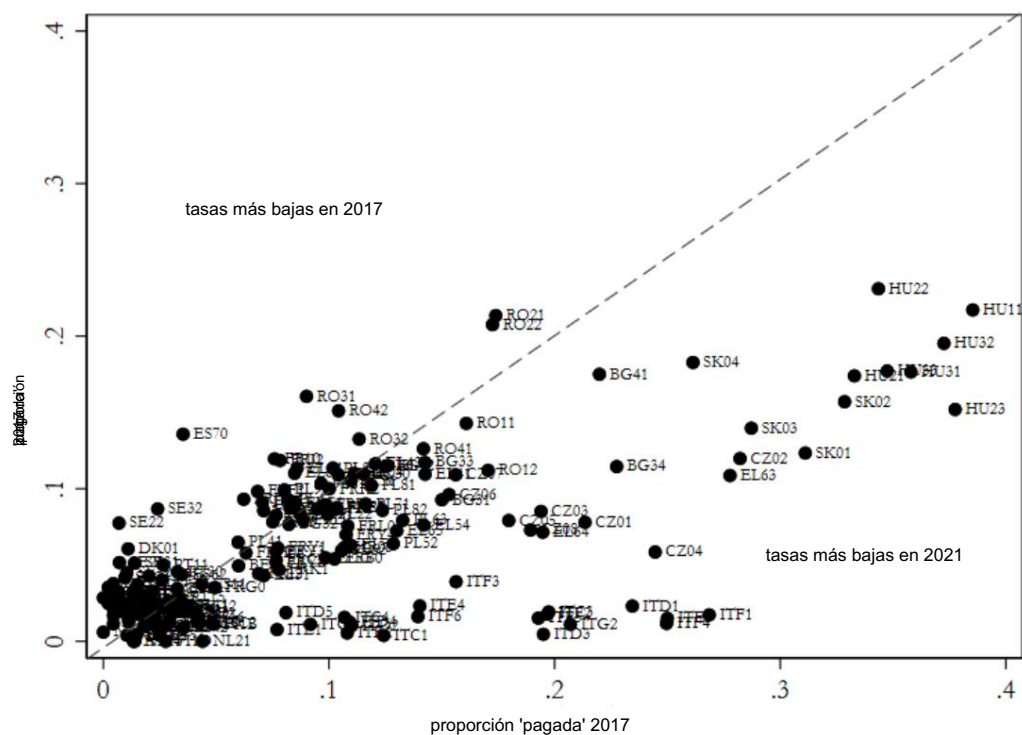
<sup>17</sup> Entre regiones comparables, la media regional general fue del 8,1% en 2013.

<sup>18</sup> El aumento de 2017 a 2021 fue impulsado por la educación (0,05% a 6,5%,  $p < 0,001$ ) y la atención médica (1,4% a 7%,  $p < 0,001$ ). Los sobornos a funcionarios judiciales y "otros servicios" aumentaron ligeramente, pero no significativamente. Además, no hubo un aumento en el número de ciudadanos a quienes los funcionarios públicos se acercaron para pagar, lo que indica que los ciudadanos fueron los iniciadores. <sup>19</sup>

Las estadísticas nacionales muestran que en diciembre de 2020, el PIB cayó un 24% y el 11% de las empresas de la región quebraron en Canarias, mientras que el PIB cayó un 9% y solo el 2% de las empresas quebraron en las regiones de España continental. Además, la tasa de desempleo se multiplicó aproximadamente por cuatro, del 8,7% al comienzo de la pandemia (marzo de 2020) al 32% en enero de 2021, cuando se realizó la encuesta EQI, en comparación con un cambio del 13,7% al 16,3% en promedio entre el continente. regiones (Brinklow et al 2021).

FIGURA 5.

Tasas regionales de experiencias con corrupción menor: 2017 vs 2021



Nota: estimaciones regionales agregadas a partir de microdatos utilizando ponderaciones post-estratificación.

TABLA 3.

Promedios de 3 pilares del EQI por servicio (puntuaciones brutas)

Variable	2017	2021	Diferencia	valor p
CALIDAD				
Educación	6.426	6.692	.265	0.000
Cuidado de la salud	6.211	6.553	.342	0.000
Cumplimiento de la ley	6.557	6.666	.109	0.000
IMPARCIALIDAD				
Educación	5.993	6.109	.035	0.001
Cuidado de la salud	5.477	5.581	-.103	0.008
Cumplimiento de la ley	6.313	6.101	-.212	0.000
CONTROL DE LA CORRUPCIÓN				
Educación	7.317	7.108	.208	0.000
Cuidado de la salud	6.487	6.824	.336	0.000
Cumplimiento de la ley	6.742	6.859	.116	0.004

Nota: los promedios corresponden a todas las regiones del EQI común tanto en 2017 como en 2021 (n=195). Las puntuaciones más altas equivalen a una QoG más alta en todos los indicadores, con una puntuación del 1 al 10. Las pruebas de significancia son simples diferencias de medias.

## 6. Conclusión y discusión

¿La calidad del gobierno cambia con el tiempo? Este estudio analiza los resultados de la encuesta más completa hasta la fecha para medir las percepciones de la calidad del gobierno, el EQI 2021, y compara los resultados con rondas anteriores de esta encuesta. La encuesta de 2021 recoge las opiniones de más de 129.000 encuestados en un total de 208 regiones NUTS 1 y NUTS 2 en los 27 países miembros de la UE.

Dado que esta encuesta se basa en rondas anteriores de la encuesta (2010, 2013 y 2017), también permite un análisis sistemático de los cambios a lo largo del tiempo y cómo se pueden explicar tanto los cambios como la inercia, así como un análisis de una variedad de determinantes potenciales, también incluyendo variables relacionadas con la reciente pandemia de Covid-19. Esto permite obtener varios conocimientos nuevos sobre la calidad de los servicios públicos en tres de los sectores de servicios públicos; atención médica, educación y aplicación de la ley

En este artículo, destacamos algunos de los principales resultados de la encuesta EQI 2021 y los cambios en los datos con respecto a rondas anteriores, y sugerimos lugares para futuras investigaciones para estudios que utilicen estos datos. A pesar de las preocupaciones generalizadas sobre la "rigidez" de los niveles de corrupción (ver, por ejemplo, Heywood y Rose 2014; Person et al 2013; Bauhr 2017; Charon 2021), los resultados muestran que la calidad del gobierno a nivel regional efectivamente cambia con el tiempo, tanto entre regiones en Europa y entre regiones dentro de un mismo país. En total, las percepciones de los ciudadanos sobre el QoG, así como sus experiencias con los servicios públicos, han mostrado algunas mejoras claras entre la ronda de encuestas de 2017 y 2021. Los ciudadanos califican mejor la calidad de la prestación de servicios públicos y reportan un menor nivel de sobornos y otras formas de corrupción. También encontramos que la geografía de la QoG regional está cambiando lentamente. Mientras que varias regiones de Europa del este parecen estar en aumento, varias regiones del sur de Europa experimentan una marcada disminución. Curiosamente, vemos una notable convergencia entre regiones en algunos países, mientras que vemos una divergencia dentro de otros, lo que indica que la clasificación relativa entre regiones dentro de los países está lejos de ser estable. Sin embargo, a pesar del optimismo potencial que sugiere la tendencia general de esta encuesta en comparación con rondas anteriores, también es importante señalar la disminución del ICE en la mayoría de las regiones de Polonia y Hungría en relación con la media de la UE. Las infracciones de los derechos de los medios de comunicación y la independencia del sistema judicial pueden explicar esta caída, muy en línea con la evidencia de que tales infracciones son perjudiciales para contener la corrupción en las democracias (Bauhr y Grimes 2021).

Esta encuesta también brinda la oportunidad de analizar las percepciones sobre la pandemia de Covid 19, ya que es, hasta donde sabemos, la encuesta con mayor cobertura regional de las percepciones de los ciudadanos sobre la pandemia de Covid 19 hasta la fecha. De este modo, permite un análisis sistemático de los niveles regionales de calidad del gobierno y los resultados de Covid 19, como el exceso de mortalidad debido a Covid-19, que, según los estudios, varían considerablemente dentro de los países europeos (Rodríguez-Pose y Burlina 2021). Nuestro análisis indica que los ciudadanos de las regiones con mayor calidad de gobierno están menos preocupados por las consecuencias económicas y sanitarias de la pandemia y es más probable que perciban que sus autoridades han manejado bien las crisis. En particular, los niveles pasados de percepciones de corrupción están fuertemente relacionados con las preocupaciones económicas debido al Covid -19. La pandemia de Covid 19 también parece estar relacionada con la percepción de una mejor atención sanitaria en Europa, ya que la prominencia y el desempeño de las instituciones nacionales podrían haber aumentado (Hetherington y Husser, 2012; Hetherington y Rudolph 2008). Esto también podría explicarse potencialmente por un efecto de "reunión en torno a la bandera" (Mueller 1970; Bol et al. 2020), es decir, que los ciudadanos expresan una forma de empatía hacia sus líderes en un momento en el que se perciben a sí mismos como vulnerables y dependientes de ellos. liderazgo y prestación de servicios públicos. Al mismo tiempo, las disminuciones documentadas en los niveles de soborno experimentados en varios sectores de servicios públicos pueden explicarse en parte por interacciones más limitadas con los proveedores de servicios públicos debido a los cierres y restricciones. Investigaciones futuras, como rondas futuras de esta encuesta, pueden responder a la gran pregunta subyacente: ¿estas tendencias positivas perdurarán en el tiempo?

El importante vínculo entre los niveles de corrupción y el grado de preocupación de los ciudadanos por las consecuencias económicas de la pandemia proporciona evidencia de que el lento cambio en la geografía de la QoG también puede conducir a un lento cambio en la geografía de las preocupaciones de los ciudadanos sobre su futuro. Por lo tanto, es de importancia imperativa continuar explorando las causas y, a veces, las consecuencias nefastas de la baja calidad del gobierno. ¿Qué explica el aumento de la calidad del gobierno en muchas regiones de Europa del Este? ¿Por qué se están quedando atrás muchas regiones del sur de Europa, algunas de ellas tan desarrolladas socioeconómicamente como Cataluña? ¿Por qué algunos países divergen (como España) mientras que otros convergen? Cómo y



¿Por qué algunas regiones logran mantener una calidad de gobierno relativamente buena en países afectados por un retroceso democrático?

Al proporcionar este indicador disponible gratuitamente, esperamos alentar a otros académicos de geografía económica, ciencias políticas y europeístas, entre otros, a explorar estas y otras cuestiones destacadas. Esto debería incluir un análisis en profundidad sobre cómo y por qué las regiones evaden la rigidez de la calidad del gobierno, y, en particular, cuándo y cómo dichos cambios pueden conducir a mejoras positivas en las interacciones entre ciudadanos y Estados y en la prestación de servicios públicos, ya que, como indica nuestro análisis, la importancia de la geografía no implica determinismo. Las investigaciones futuras también deberían explorar otros patrones interesantes que parecen surgir de estos datos, como la marcada y notable variación en las puntuaciones de las regiones capitales de la UE, con algunas regiones capitales muy por debajo de la media de su país (es decir, Rumania, Polonia, Hungría, Bulgaria), y Eslovaquia), mientras que otros son significativamente más altos (es decir, República Checa, Lituania y Eslovenia). Por lo tanto, a partir de estos datos surgen muchos enigmas que confirman y cuestionan las opiniones convencionales sobre por qué algunos gobiernos pueden o no mejorar.

## 7. Referencias

- Adcock, Robert y David Collier (2001). "Validez de la medición: un estándar compartido para la investigación cualitativa y cuantitativa". En: Revista estadounidense de ciencias políticas, págs. 529–546.
- Annoni, P. y Charrón, N. (2019). Evaluación de mediciones en análisis comparativos entre países: modelado de Rasch sobre una medida de calidad institucional. *Investigación de indicadores sociales*, 141(1), 31-60.
- Bågenholm, A., Bauhr, M., Grimes, M. y Rothstein, B. (2021). *El manual de Oxford sobre calidad del gobierno*. Prensa de la Universidad de Oxford.
- Barça, F., McCann, P. y Rodríguez-Pose, A. (2012). El caso de la intervención para el desarrollo regional: enfoques basados en el lugar versus enfoques neutrales. *Revista de ciencia regional*, 52(1), 134-152.
- Bauhr, M. y M. Grimes (2021). Democracia y Calidad de Gobierno. En Bågenholm, Andreas, Monika Bauhr, Marcia Grimes y Bo Rothstein. 2021. *Manual de calidad del gobierno de Oxford*. Prensa de la Universidad de Oxford.
- Bauhr, M. (2017). ¿Necesidad o codicia? Condiciones para la acción colectiva contra la corrupción. En: *Gobernanza* 30.4, págs. 561–581.
- Bauhr, M. y Charrón, N. (2019). ¿La UE como salvadora y santa? Corrupción y apoyo público a la redistribución. *Revista de política europea* 1–19. <https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1608816>
- Bauhr, M. y Charrón, N. (2018). ¿Por qué apoyar la redistribución internacional? Corrupción y apoyo público a la ayuda en la eurozona. *Política de la Unión Europea*, 19(2), 233-254. <https://doi.org/10.1177/1465116518757702>
- Bol, D., Giani, M., Blais, A. y Loewen, PJ (2021). El efecto de los confinamientos por la COVID-19 en el apoyo político: ¿algunas buenas noticias para la democracia? *Revista europea de investigación política*, 60(2), 497–505.
- Bono, F. (2021). El director de la Agencia Valenciana Antifraude: El gran triunfo de la corrupción es convencer de su normalidad a parte de la sociedad. 13-10-2021.
- Brinklow, L., Ellsmoor, J., Randall, J., Rouby, M., Sajeva, G., Shetye, A. y Sindico, F. (2021). Informe final de la serie COVID 19 Island Insights. Centro de Gobernanza y Derecho Ambiental de la Universidad de Strathclyde.
- Burlina, C., & Rodríguez-Pose, A. (2020). Las instituciones y la geografía desigual de la primera ola de la pandemia de COVID-19. LSE. Documento No. 16 Serie de artículos de debate sobre geografía y medio ambiente.
- Charrón, N. (2021). ¿Midiendo lo inconmensurable? Hacer un balance de las medidas de QoG. A. Bagenholm, M. Bauhr, M. Grimes, B. Rothstein (Eds.), *The Oxford Handbook of the Quality of Government*, Oxford University Press, págs. 93-114

- Charrón, N., Dijkstra, L. y Lapuente, V. (2014). La gobernanza regional importa: calidad del gobierno dentro de los estados miembros de la Unión Europea. *Estudios regionales* 48(1), 68–90.
- Charrón, N., Dijkstra, L. y Lapuente, V. (2015). Mapeo de la división regional en Europa: una medida para evaluar la calidad del gobierno en 206 regiones europeas. *Investigación de indicadores sociales* 122 (2), 315–346.
- Charrón, N., Lapuente, V. y Annoni, P. (2019). Medir la calidad del gobierno en las regiones de la UE en el espacio y el tiempo. *Artículos sobre ciencia regional* 98 (5), 1925-1953.
- Charrón, N., Lapuente, V. y Rothstein, B. (2013). La calidad del gobierno y la corrupción forman una perspectiva europea: un estudio comparativo de la buena gobernanza en las regiones de la UE. Editorial Edward Elgar.
- Charrón, N., Lapuente, V. y Rodríguez-Posé, A. (2022). ¿Sociedad no cooperativa, política no cooperativa o ambas? Confianza, polarización, populismo y muertes por COVID-19 en las regiones europeas. *Revista europea de investigación política*. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12529>
- Charrón, N., Lapuente, V. y Bauhr, M. (2021). Calidad de gobierno subnacional en los Estados miembros de la UE: presentación del índice europeo de calidad de gobierno 2021 y su relación con los indicadores de Covid-19. Serie de documentos de trabajo de QoG 2021,4.
- Devine, D., Gaskell, J., Jennings, W. y Stoker, G. (2020). Confianza y pandemia de coronavirus: ¿Cuáles son las consecuencias de y para la confianza? Una revisión temprana de la literatura. *Revista de estudios políticos*. <https://doi.org/10.1177/1478929920948684>
- Dijkstra, L., Poelman, H. y Rodríguez-Pose, A. (2020). La geografía del descontento de la UE. *Regional Estudios*, 54(6), 737-753.
- Drápalová, E. y Mascio, FD (2020). Islas de buen gobierno: explicando el éxito del control de la corrupción en dos ciudades españolas. *Política y gobernanza*, 8 (2), 128–139
- Unión Europea. (2019). Directiva (UE) 2019/1937 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2019, sobre la protección de las personas que denuncien infracciones del Derecho de la Unión. Obtenido el 22 de junio de 2022. de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L1937>
- Factor, R. y Kang, M. (2015). Corrupción y resultados de salud de la población: un análisis de datos de 133 países utilizando modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Internacional de Salud Pública* 60, 633–641. <https://doi.org/10.1007/s00038-015-0687-6>
- Farole, T., Rodríguez-Pose, A. y Storper, M. (2011). Política de cohesión en la Unión Europea: crecimiento, geografía, instituciones. *Revista de estudios del mercado común* 49(5), 1089-1111.
- Fazekas, M. y Kocsis, G. (2020). Descubriendo la corrupción de alto nivel: indicadores objetivos de riesgo de corrupción transnacionales utilizando datos de contratación pública. *Revista Británica de Ciencias Políticas* 50(1), 155–164.
- Gasparet, M. (22 de mayo de 2018). Los 17 casos de corrupción que han hundido al PP en Valencia. *El Español*.
- Glaeser, E. (2011). *Triunfo de la Ciudad*. Pan Macmillan.
- Heerwegh, D. (2009). Diferencias de modo entre encuestas cara a cara y web: una investigación experimental de la calidad de los datos y los efectos de la discapacidad social. *Revista Internacional de Opinión Pública*.
- Hellmeier, S., Cole, R., Grahn, S., Kolvani, P., Lachapelle, J., Lührmann, A. y Lindberg, SI (2021). Estado del mundo 2020: la autocratización se vuelve viral. *democratización*, 28(6), 1053-1074.
- Hetherington, MJ y Husser, JA (2012). Cómo importa la confianza: la cambiante relevancia política de Confianza política. *Revista Estadounidense de Ciencias Políticas* 56(2), 312–325.
- Hetherington, MJ y Rudolph, TJ (2008). Preparación, desempeño y dinámica de la confianza política. *La Revista de Política* 70(2), 498–512.
- Heywood, PM y Rose, J. (2014). Cerca pero sin cigarro: la medida de la corrupción. *Revista de publico Política*, 34(3), 507-529.

- Holmberg, S., Rothstein, B. y Nasiritousi, N. (2009). Calidad del gobierno: lo que se obtiene. *Revista Anual de Ciencias Políticas* 12, 135-161.
- Holmberg, S. y Rothstein, B. (2011). Morir de corrupción. *Economía, políticas y leyes de la salud*, 6(4), 529-547. <https://doi.org/10.1017/S174413311000023X>
- Iammarino, S., Rodríguez-Pose, A. y Storper, M. (2019). Desigualdad regional en Europa: evidencia, teoría e implicaciones políticas. *Revista de geografía económica*, 19(2), 273-298.
- Iammarino, S., Rodríguez-Pose, A. y Storper, M. (2019). Desigualdad regional en Europa: evidencia, teoría e implicaciones políticas. *Revista de geografía económica*, 19(2), 273-298.
- Jiménez-Asensio, R. (2021). Calidad de Gobierno de las Comunidades Autónomas. Retrieved June, 22, <https://2022.de.rafaeljimenezasensio.com/2021/05/23/calidad-de-los-gobiernos-de-las-comunidades-autonomas/>
- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2009). Cuestiones de gobernanza VIII: indicadores de gobernanza agregados e individuales, 1996-2008. Documento de trabajo de investigación de políticas del Banco Mundial, 4978.
- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2011). Los indicadores mundiales de gobernanza: metodología y cuestiones analíticas<sup>1</sup>. *Revista de La Haya sobre el estado de derecho*, 3(2), 220-246.
- Kreuter, F., Presser, S. y Tourangeau, R. (2008). Sesgo de deseabilidad social en encuestas cati, ivr y web: los efectos del modo y la sensibilidad de las preguntas. *Opinión pública trimestral* 72(5), 847–865.
- Marco, L., & Martínez; L. (15 de abril de 2022). El País Valenciano se despide del lastre reputacional de la corrupción: escala a la sexta posición en calidad pública. *Diario.es*.
- McCann, P. (2020). Percepciones de desigualdad regional y geografía del descontento: perspectivas del Reino Unido. *Estudios regionales*, 54 (2), 256–267.
- McCann, P., Ortega-Argiles, R. y Yuan, P. (2021). El shock del Covid-19 en las regiones europeas. *Regional Estudios*, 1-19.
- McDonnell, EM (2020). *Leviatán retazos: focos de eficacia burocrática en el desarrollo* Estados. Prensa de la Universidad de Princeton.
- Newton, K. (2020). Comunicaciones gubernamentales, confianza política y comportamiento social dócil: la política de Covid-19 en Gran Bretaña. *The Political Quarterly*, 91(3), 502-513.
- OCDE (2016). *Panorama de las regiones 2016*. Publicaciones de la OCDE.
- Oksanen, A., Kaakinen, M., Latikka, R., Savolainen, I., Savela, N. y Koivula, A. (2020). Regulación y confianza: estudio de seguimiento de 3 meses sobre la mortalidad por COVID-19 en 25 países europeos. *JMIR Salud Pública y Vigilancia*, 6(2), e19218.
- Persson, A., Rothstein, B. y Teorell, J. (2013). Por qué fracasan las reformas anticorrupción: la corrupción sistémica como problema de acción colectiva. *Gobernanza*, 26(3), 449–471. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2012.01604.x>
- Rodríguez-Pose, A. (2018). La venganza de los lugares que no importan (y qué hacer al respecto). *Revista de Regiones, Economía y Sociedad de Cambridge*, 11(1), 189–209.
- Rodríguez-Pose, A. (2020). Instituciones y suerte de los territorios. *Política y práctica científica regional*, 12(3), 371-386.
- Rodríguez-Pose, A., & Burlina, C. (2021). Las instituciones y la geografía desigual de la primera ola del Pandemia de COVID-19. *Revista de ciencia regional*, 61(4), 728-752.
- Rosa, R. (2015). Reducir el soborno por los servicios públicos prestados a los ciudadanos. *Breve U4*.
- Pinzón-Florez, CE, Fernández-Child, JA, Ruiz-Rodríguez, M., Idrovo, A.J., Arredondo López, AA (2015). Determinantes del desempeño de los sistemas de salud en materia de salud materno-infantil: un enfoque global. *MÁS UNO* 10(3), e0120747. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0120747>

Ritchie, H., Mathieu, E., Rodés-Guirao, L., Appel, C., Giattino, C., Ortiz-Ospina, E., Hasell, J., Macdonald, B., Beltekian, D. y Roser, M. (2020). Pandemia de coronavirus (COVID-19). Publicado en línea en OurWorldInData.org. Obtenido de <https://ourworldindata.org/coronavirus>

#### ORCIDO

Nicolás Charrón	<a href="https://orcid.org/0000-0003-1386-0782">https://orcid.org/0000-0003-1386-0782</a>
Víctor Lapuente	<a href="https://orcid.org/0000-0001-6415-9422">https://orcid.org/0000-0001-6415-9422</a>
Monika Bauhr	<a href="https://orcid.org/0000-0002-2659-8229">https://orcid.org/0000-0002-2659-8229</a>

#### Material complementario en línea

#### Apéndice

